

**Richiesta di Offerta (RDO) 91044**  
**per il SERVIZIO DI REVISIONE LEGALE DEL BILANCIO D'ESERCIZIO DELLA**  
**SOCIETÀ TRENTINO SVILUPPO S.P.A. PER IL TRIENNIO 2020-2022**  
**CODICE CIG: 8298351FDD**

**Verbale della Commissione Tecnica**

Come si evince dall'atto di data 5 giugno 2020, prot. n. 10268, è stata istituita da Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dalla lettera di invito per l'affidamento del servizio di revisione legale del bilancio d'esercizio della società Trentino Sviluppo S.p.A. per il triennio 2020-2022.

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. a Rovereto (TN), Via F. Zeni 8 alle ore 11:30 del giorno 8 giugno 2020 la Commissione tecnica risulta essere costituita dal Collegio Sindacale della Società nelle persone di:

Dott. Mauro Caldonazzi – Presidente  
Dott. Marco Bernardis – Commissario  
Dott. ssa Mariarosaria Fait – Commissario

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

- 1. PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: METODOLOGIE E STRUMENTI**
- 2. PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: ORGANIZZAZIONE DELLA PRESTAZIONE DEL SERVIZIO**
- 3. TEAM DI LAVORO**
- 4. AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA**

Ciascun commissario tecnico è dotato di un tabulato sul quale apporre i punteggi e le relative motivazioni.

La Commissione procede quindi all'esame del primo criterio per ciascun concorrente in gara:

**1. TREVOR S.R.L.**

Il Presidente procede alla lettura della prima sezione, "Metodologie e strumenti proposti", del Documento "Progetto di erogazione del servizio". Segue ampio dibattito sulla proposta.

**2. PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.**

Il Presidente procede alla lettura della prima sezione, “Metodologie e strumenti proposti”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

### 3. RIA GRANT THORNTON S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura della prima sezione, “Metodologie e strumenti proposti”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un’approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti il primo criterio, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

La Commissione procede quindi all’esame del secondo criterio:

#### 1. TREVOR S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura della seconda sezione, “Organizzazione della prestazione di lavoro”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 2. PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura della seconda sezione, “Organizzazione della prestazione di lavoro”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 3. RIA GRANT THORNTON S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura della seconda sezione, “Organizzazione della prestazione di lavoro”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”. La Commissione rileva che nelle due tabelle l’impegno indicato è stato stimato in ore, e non in giornate come richiesto nella lettera di invito. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un’approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica sulle proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti il secondo criterio, inserendo altresì le proprie valutazioni, ai concorrenti Trevor S.r.l. e Pricewaterhousecoopers S.p.A. e sospende le valutazioni inerenti il secondo criterio per il concorrente Ria Grant Thornton S.p.A.

La Commissione procede quindi all’esame del terzo criterio:

#### 1. TREVOR S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Team di lavoro”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 2. PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Team di lavoro”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 3. RIA GRANT THORNTON S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Team di lavoro”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un’approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti il terzo criterio, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

La Commissione procede quindi all’esame del quarto e ultimo criterio.

#### 1. TREVOR S.R.L.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Esperienze precedenti”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 2. PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Esperienze precedenti”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

#### 3. RIA GRANT THORNTON S.P.A.

Il Presidente procede alla lettura del Documento “Esperienze precedenti”. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un’approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti il quarto criterio, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

La Commissione tecnica, in considerazione di quanto sopra, richiede le precisazioni necessarie per completare la valutazione della offerta presentata dal concorrente Ria Grant Thornton S.p.A., come previsto dalla lettera di invito, e conclude la seduta alle ore 17:00.

La commissione si aggiorna al 9 giugno 2020 alle ore 14.30.

---

L’Ufficio Segreteria ha inoltrato a mezzo PEC alla società Ria Grant Thornton S.p.A. la richiesta di precisazioni in data 8 giugno 2020, prot. n. 10396, e il fornitore ha dato riscontro sempre a mezzo PEC in data 9 giugno 2020, prot. n. 10414.

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. a Rovereto, via Zeni 8, alle ore 15:00 del giorno 9 giugno 2020, si ritrova la Commissione Tecnica per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche presentate.

Il Presidente dichiara aperta la riunione e ricorda il punto su cui erano state chieste le precisazioni alla Società Ria Grant Thornton S.p.A.:

- nelle due tabelle della seconda sezione, “Organizzazione della prestazione di lavoro”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”, l’impegno indicato è stato stimato in ore, e non in giornate come richiesto nella lettera di invito.

La Commissione procede con l’esame della risposta pervenuta da parte del concorrente:

- nelle due tabelle della seconda sezione, “Organizzazione della prestazione di lavoro”, del Documento “Progetto di erogazione del servizio”, l’impegno indicato è da intendersi in giornate lavorative per esercizio.

Dopo un’approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti il secondo criterio, inserendo altresì le proprie valutazioni, al concorrente Ria Grant Thornton S.p.A.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. “riparametrazione” dei punteggi prevista dall’allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata la media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente;
- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione);
- 3) tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell’offerta tecnica;
- 4) si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è il seguente

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
<i>TREVOR S.R.L.</i>	48
<i>PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.</i>	80
<i>RIA GRANT THORNTON S.P.A.</i>	66

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
<i>PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.</i>	80
<i>RIA GRANT THORNTON S.P.A.</i>	66
<i>TREVOR S.R.L.</i>	48

La seduta è conclusa alle ore 18:15, il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale al Presidente del Seggio di Gara per il prosieguo delle operazioni.

In fede,

Mauro Caldonazzi, Presidente

\_\_\_\_\_

Marco Bernardis, Commissario

\_\_\_\_\_

Mariarosaria Fait, Commissario

\_\_\_\_\_

*(documento firmato in originale)*

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 1
ECCELLENTE	1	
MOLTO BUONO	0.8	
BUONO	0.6	
DISCRETO	0.4	
SUFFICIENTE	0.2	
INSUFFICIENTE	0	

**Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1**

Concorrenti:	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: METODOLOGIE E STRUMENTI	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: ORGANIZZAZIONE DELLA PRESTAZIONE DEL SERVIZIO	TEAM DI LAVORO	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
TREVOR S.R.L.	0.6 Non prevede nel team esperti IT e TAX offre minori garanzie rispetto all'area fiscale e tecnologica e sulle attestazioni fiscali. Non ha esperienza specifica di settore a garanzia di appropriate procedure di revisione. Non prevede la verifica dell'inserimento nella Rel. sulla gestione delle informazioni previste dalle direttive P.A.T.	0.6 Le ore di lavoro stimate, soprattutto nel 1° anno, appaiono inadeguate. La descrizione dell'organizzazione del servizio appare poco dettagliata	0.6 Non prevede nel proprio team esperti nelle aree: IT e TAX	0.6 Nelle esperienze precedenti non figurano società che svolgano analoghe attività con quelle di Trentino Sviluppo spa
PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.	1	1	1	1
RIA GRANT THORNTON S.P.A.	0.8 Nelle procedure di revisione non prevede la verifica dell'inserimento nella Relazione sulla gestione delle informazioni previste dalle direttive P.A.T.	0.8 La descrizione dell'organizzazione del servizio è poco dettagliata	0.8 Il team di lavoro è inferiore nel numero e meno performante nell'area tax	1

firma: \_\_\_\_\_

(documento firmato in originale)

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 2
ECCELLENTE	1	
MOLTO BUONO	0.8	
BUONO	0.6	
DISCRETO	0.4	
SUFFICIENTE	0.2	
INSUFFICIENTE	0	

**Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1**

Concorrenti:	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: METODOLOGIE E STRUMENTI	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: ORGANIZZAZIONE DELLA PRESTAZIONE DEL SERVIZIO	TEAM DI LAVORO	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
TREVOR S.R.L.	0.6 Non prevede nel proprio team esperti IT e TAX. No esperienza specifica di settore.	0.6 Le ore di lavoro stimate soprattutto nel 1° anno appaiono inadeguate. La descrizione dell'organizzazione del servizio appare poco dettagliata.	0.6 Non prevede nel proprio team esperti nelle aree: IT - TAX.	0.6 Nelle esperienze precedenti non figurano società che svolgano analoga attività con quella di Trentino Sviluppo.
PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.	1	1	1	1
RIA GRANT THORNTON S.P.A.	0.8 Nelle procedure di revisione non prevede la verifica dell'inserimento nella relazione sulla gestione delle informazioni previste dalle Direttive P.A.T.	0.8 La descrizione della organizzazione del servizio è poco dettagliata.	0.8 Il team di lavoro è inferiore nel numero e meno performante nell'area TAX.	1

firma: \_\_\_\_\_

(documento firmato in originale)

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 3
ECCELLENTE	1	
MOLTO BUONO	0.8	
BUONO	0.6	
DISCRETO	0.4	
SUFFICIENTE	0.2	
INSUFFICIENTE	0	

**Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1**

Concorrenti:	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: METODOLOGIE E STRUMENTI	PROGETTO DI EROGAZIONE DEL SERVIZIO: ORGANIZZAZIONE DELLA PRESTAZIONE DEL SERVIZIO	TEAM DI LAVORO	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA
	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
TREVOR S.R.L.	0.6 No previsione di esperti IT e TAX. No esperienza specifica di settore.	0.6 Ore lavoro 1° anno inadeguate. Descrizione dell'organizzazione poco dettagliata e specifica.	0.6 Nessuna previsione nel team di un esperto TAX e IT.	0.6 Mancano tra le esperienze precedenti società che svolgano attività analoghe a quelle di TS.
PRICEWATERHOUSECOOPERS S.P.A.	1	1	1	1
RIA GRANT THORNTON S.P.A.	0.8 E' prevista un'attività di revisione inferiore a quella offerta da altri offerenti.	0.8 Descrizione dell'organizzazione poco dettagliata.	0.8 Team appare meno performante.	1

firma: \_\_\_\_\_

(documento firmato in originale)