

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)**

**CONFRONTO CONCORRENZIALE SU ME-PAT NR. 83281
PER LA FORNITURA DI SERVIZI PROFESSIONALI DI FORMAZIONE
LINGUISTICA PER IL PERSONALE DI TRENTINO MARKETING**

Verbale della Commissione Tecnica

Come si evince dall'atto di data 03/09/2019, prot. nr. 16895, è stata istituita dal Dott. Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A., la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dalla lettera di invito per l'affidamento di servizi professionali di formazione linguistica per il personale di Trentino Marketing.

Presso la sede di Trentino Sviluppo S.p.A. a Trento, Via Romagnosi 11 alle ore 11.10 del giorno 4 settembre 2019 la Commissione tecnica risulta essere così costituita:

Barbara De Boni – Presidente
Elisabetta Gutterer – Commissario
Alessandro Bazzanella – Commissario
Fabia Tomaselli – Segretario Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione attribuirà i punteggi per ogni criterio da valutare da un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

- 1. PIANO ORGANIZZATIVO, METODOLOGIE E STRUMENTI PROPOSTI**
- 2. AFFIDABILITÀ NEI SETTORI OGGETTO DI GARA**
- 3. TEAM DI LAVORO**

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dai concorrenti:

1. CLM BELL SRL

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

2. ISIT SRL

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta.

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulle varie proposte analizzate, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, ad ogni singolo concorrente, inserendo altresì le proprie valutazioni.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dall'allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata la media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente.
- 2) Si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) Tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) Si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale è il seguente

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
CLM BELL SRL	74,67
ISIT SRL	80,00

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasì:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
ISIT SRL	80,00
CLM BELL SRL	74,67

La seduta è conclusa alle ore 13.45, il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale alla Commissione di Gara per il prosieguo delle operazioni.

In fede,

Barbara De Boni, Presidente

Elisabetta Gutterer, Commissario

Alessandro Bazzanella, Commissario

Fabia Tomaselli, Segretario verbalizzante

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 1		
ECCELLENTE	1			
MOLTO BUONO	0,8			
BUONO	0,6			
DISCRETO	0,4			
SUFFICIENTE	0,2			
INSUFFICIENTE	0			
Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1				
Criterio:	PIANO ORGANIZZATIVO, METODOLOGIE E STRUMENTI PROPOSTI	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA	TEAM DI LAVORO	
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	
CLM BELL SRL	0,6 + vengono esplicitati i contenuti che i destinatari del corso dovrebbero tendere a raggiungere anche se non sono proprio centrati sulle necessità aziendali - nella metodologia manca attenzione all'aspetto del listening + c'è la loro piattaforma - non esplicitano molto la tipologia di piattaforma - descrizione scarsa - verifica finale senza specifiche	0,8 + esperienza in aziende pubbliche, partecipate, di grandi dimensioni + molte ore erogate	0,8 + tutti madrelingua + maggior numero di docenti - anni di esperienza - esperienza insegnamento negli ambiti richiesti dal capitolato	
ISIT SRL	0,8 - manca una declinazione dei contenuti che si svolgeranno in aula, gli obiettivi sono teorici + l'apprendimento FAD ha ampio spazio ed è una proposta integrata - non c'è riferimento ai temi "destination e travel industry" + verifica scritta dettagliata	0,6 + ente universitario	0,8 - uno non è madrelingua + anni di esperienza + esperienze di alcuni specifica nell'insegnamento negli ambiti richieste nel capitolato	
Firma _____				

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 2	
ECCELLENTE	1		
MOLTO BUONO	0,8		
BUONO	0,6		
DISCRETO	0,4		
SUFFICIENTE	0,2		
INSUFFICIENTE	0		
Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1			
Criterio:	PIANO ORGANIZZATIVO, METODOLOGIE E STRUMENTI PROPOSTI	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA	TEAM DI LAVORO
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
CLM BELL SRL	0,6 La presentazione in generale è un po' scarna. I temi trattati, specificati nella nota a volte anche in maniera non chiara, non sempre sono allineati alle attività degli uffici coinvolti nella formazione. Nella fase di valutazione iniziale non è prevista una suddivisione tra i diversi ambiti di conoscenza/competenza, mentre nella fase di valutazione finale non pare esserci una parte orale.	0,6 Il tipo di attività svolto non è specificato in maniera chiara, tuttavia il numero di ore di formazione svolte "in house" è notevole	0,4 I docenti purché madrelingua, hanno una formazione non sempre attinente e una esperienza nell'insegnamento piuttosto limitata e non svolta in ambito turistico
ISIT SRL	0,8 Nella metodologia didattica viene inclusa con notevole importanza la parte FAD che pare ben supportata dall'e-tutor. Inoltre viene posta attenzione agli aspetti di interesse e motivazione ed anche i docenti svolgono le attività tenendo conto degli stili cognitivi e dei ritmi di apprendimento dell'utente. Non vengono specificati i temi e gli argomenti che saranno trattati	0,4 Buona la varietà dei corsi proposti, anche se quelli svolti in house non sono molto numerosi	0,8 I docenti hanno una lunga esperienza nell'insegnamento ed alcuni di loro anche in ambito turistico
Firma _____			

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 3		
ECCELLENTE	1			
MOLTO BUONO	0,8			
BUONO	0,6			
DISCRETO	0,4			
SUFFICIENTE	0,2			
INSUFFICIENTE	0			
Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1				
Criterio:	PIANO ORGANIZZATIVO, METODOLOGIE E STRUMENTI PROPOSTI	AFFIDABILITÀ NEL SETTORE OGGETTO DI GARA	TEAM DI LAVORO	
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	
CLM BELL SRL	0,8 buona descrizione dei metodi e dei contenuti formativi, con attenzione allo specifico ambito del turismo poca integrazione degli strumenti di fad nel processo di apprendimento poche informazioni relative all'utilizzo delle piattaforme online proposta chiara, ma non particolarmente innovativa	1 numero cospicuo di ore erogata a favore di aziende primarie della provincia.	0,8 docenti tutti madre lingua con esperienza professionale anche in aziende, ma poca esperienza nell'ambito specifico del turismo. Buona seniority	
ISIT SRL	0,8 buona chiarezza rispetto ad obiettivi formativi attesi relativamente alle figure beneficiarie attenzione al tutoraggio come elemento chiave dell'apprendimento, sia in presenza che online poca attenzione alla declinazione dei contenuti nell'ambito di azione della società beneficiaria, ovvero turismo e destinazioni buona illustrazione delle fasi di analisi e comprensione del livello di ingresso	0,8 buona esperienza in aziende locali e conoscenza della realtà aziendale beneficiaria.	0,8 Docenti di buona seniority nell'ambito dell'insegnamento della lingua, con esperienza diretta della realtà aziendale beneficiaria	
Firma _____				

Documento firmato in originale

trspa-05/09/2019-0017214