

**TRENTINO SVILUPPO S.p.A. - Via F. Zeni, 8
38068 Rovereto (TN)**

Appalto specifico n. 2692867 per l'affidamento di acquisto di licenze, assistenza e cloud nell'ambito del sistema dinamico di acquisizione della pubblica amministrazione per la fornitura di prodotti e servizi per l'informativa e le telecomunicazioni

CODICE CIG: 8526630DA8

Verbale della Commissione Tecnica

Come si evince dall'atto di data 11/01/2021, prot. nr. 339, è stata istituita dal Dott. Paolo Pretti, Direttore della Direzione Operativa di Trentino Sviluppo S.p.A, la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, come previsto dal capitolato d'oneri per l'affidamento di acquisto di licenze, assistenza e cloud nell'ambito del sistema dinamico di acquisizione della pubblica amministrazione per la fornitura di prodotti e servizi per l'informativa e le telecomunicazioni

Alle ore 14.30 del giorno 12/01/2021 la Commissione tecnica risulta essere così costituita:

Giuseppe Saiani – Presidente
Alessandro Angelini – Commissario
Amedeo Setti – Commissario
Veronica Lunelli – Segretario Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la riunione e illustra il metodo di valutazione delle offerte tecniche pervenute e la relativa attribuzione dei punteggi, come disposto nei documenti di gara.

La Commissione procederà ad attribuire i punteggi automatici come risultano dalla tabella allegata alla richiesta di offerta ed attribuirà i punteggi per ogni criterio discrezionale da valutare con un punteggio minimo di 0 ad un massimo di 1.

I criteri ed i subcriteri discrezionali specificati nel disciplinare di gara sono i seguenti:

Servizi di Cloud Computing – PAAS

- Modello organizzativo;
- Scalabilità del servizio;
- Tempo di provisioning (in giorni)
- Certificazioni
- Misure formative, informative

Servizi di help desk - servizi cloud

- Modalità e strumentazione per la valutazione ed il controllo dei livelli di servizio;
- Numero di servizi precedentemente erogati

Licenze e soluzioni software – Sharepoint

- Soluzione tecnologica proposta
- Migrazione ambiente on-premise
- Tempo di consegna della soluzione
- Interoperabilità tra i sistemi di ticketing
- Impiego della soluzione proposta in contesti analoghi
- Valore aggiunto, derivante dalle esperienze

Servizi di manutenzione e licenze

- Strumenti per la presa in carico del malfunzionamento

Ciascun commissario tecnico è dotato di un tabulato sul quale apporre i punteggi e le relative motivazioni.

La Commissione procede quindi all'esame degli elaborati prodotti dall'unico concorrente offerente:

1. TELECOM ITALIA spa

Il Presidente procede alla lettura integrale della documentazione presentata. Segue ampio dibattito sulla proposta. La commissione rileva la necessità di chiedere i seguenti chiarimenti relativamente all'offerta:

1. Con riferimento ai servizi di Cloud Computing – PAAS, in relazione al modello organizzativo, è necessario chiarire se il traffico dati tra il server on premise e la VM ospitante il servizio di active directory sia o meno compreso nell'offerta.
2. Con riferimento ai servizi di Cloud Computing – PAAS, in relazione alle misure formative e informative, è stato correttamente descritto il progetto formativo, ma è necessario precisare le modalità di formazione e la pianificazione della stessa in termini quantitativi (ore, giornate, ecc).
3. Con riferimento alle Licenze e soluzioni Sharepoint, in relazione alla soluzione tecnologica proposta, è necessario chiarire il piano di attivazione e di formazione del sistema Sharepoint in relazione all'attuale struttura dati presente in Trentino Sviluppo.
4. In relazione alle licenze O365, al punto scalabilità del servizio, si chiede di precisare se l'indicazione di mantenimento del prezzo in relazione all'aumento o diminuzione delle licenze, è relazionata al costo complessivo o alla singola licenza.

Conclusivamente, alle ore 16.30 il Presidente aggiorna la seduta in attesa dei chiarimenti da parte di Telecom Italia spa.

L'Area Acquisti e Gare ha inoltrato a mezzo portale SDAPA le richieste di precisazioni al concorrente Telecom Italia in data 15 gennaio 2021 e il fornitore ha dato riscontro a mezzo portale in data 25 gennaio 2021.

Il giorno 28/01/2021 alle ore 14:45, la Commissione Tecnica si riunisce per proseguire nella valutazione dell'offerta tecnica presentata. Il Presidente riassume quanto avvenuto nella prima seduta di gara e provvede a dare atto che il concorrente Telecom Italia ha inviato la risposta ai quesiti.

La Commissione tecnica procede dunque con la valutazione dell'offerta.

Dopo un'approfondita discussione da parte della Commissione Tecnica, sulla proposta analizzata, ogni Commissario procede ad assegnare i propri punteggi inerenti i criteri, inserendo altresì le proprie valutazioni.

I punteggi di tutte le valutazioni effettuate vengono inseriti in un apposito file excel e si procede alla cd. "riparametrazione" dei punteggi prevista dall'allegato P al D.p.r. 207/2010 ss.mm. nei termini, ex multis, definiti anche dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato (VI, n. 6928/2012 e VI, n. 5754/2012) per cui:

- 1) viene calcolata della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (media sui commissari) sulla seguente scala di valutazione: 0 insufficiente, 0,2 sufficiente, 0,4 discreto, 0,6 buono, 0,8 distinto, 1 eccellente.
- 2) si procede, quindi, a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta (riparametrazione).
- 3) Tale media riparametrata viene poi rapportata al coefficiente assegnato al criterio per ottenere il punteggio effettivo dell'offerta tecnica.
- 4) Si procede quindi con una seconda riparametrazione assegnando il punteggio massimo alla migliore offerta e ricalcolando gli altri punteggi in proporzione.

Il risultato finale, conseguente dalla somma tra il punteggio assegnato discrezionalmente e quello derivante dai criteri il cui punteggio è attribuito in via tabellare, è il seguente

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
Telecom Italia spa	30,53

Conclusivamente, il Presidente della Commissione Tecnica procede a dar lettura della graduatoria tecnica generatasi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
Telecom Italia spa.	30,53

Il Presidente dichiara che l'offerente, nonostante i chiarimenti presentati, non ha raggiunto il punteggio tecnico minimo richiesto da Capitolato d'oneri pari a 45 su 70 punti.

La seduta è conclusa alle ore 15.45 il Presidente della Commissione tecnica procederà a trasmettere il presente verbale alla Commissione di Gara per il prosieguo delle operazioni.

A causa dell'impossibilità della co-presenza fisica dei commissari dovute alle disposizioni istituite a seguito della pandemia da COVID-19, non è stato possibile raccogliere le firme dei

Commissari e del Segretario verbalizzante nella stessa data e nello stesso orario. Si procede quindi alla raccolta delle firme mediante firma scritta del verbale e successiva scansione dello stesso.

In fede,

Giuseppe Saiani, Presidente

Alessandro Angelini, Commissario

Amedeo Setti, Commissario

Veronica Lunelli, Segretario verbalizzante

DOCUMENTO FIRMATO IN ORIGINALE

CRITERI/ASSEGNAZIONE PUNTEGGI						Commissario 1
ECCELLENTI						1
MOLTO BUONO						0,8
BUONO						0,6
DISCRETO						0,4
SUFFICIENTE						0,2
INSUFFICIENTE						0

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	Servizi cloud computing					Servizi di help desk - servizi cloud		Licenze e soluzioni software - Sharepoint					Servizi di manutenzione e licenze	
	Modello organizzativo	Scalabilità del servizio	Tempo di provisioning (in giorni)	Certificazioni	Misure formative, informative	Modalità e strumentazione per la valutazione ed il controllo dei livelli di servizio	Numero di servizi precedentemente erogati	Soluzione tecnologica proposta	Migrazione ambiente on-premise	Tempo di consegna della soluzione	Interoperabilità tra i sistemi di ticketing	Impiego della soluzione proposta in contesti analoghi	Valore aggiunto, derivante dalle esperienze	Strumenti per la presa in carico del malfunzionamento
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
	0	0	0	1	0,4	0,4	0,2	0	0	0,4	1	1	0,8	1
Telecom Italia spa	La risposta non è sufficiente in quanto il traffico non è incluso	Nella risposta al quesito, hanno confermato un numero di tera non sufficiente	Il tema sharepoint non è esaustivo, è impedita una pianificazione efficiente	Risposta adeguata	Nella risposta al quesito, non hanno proposto un planning come richiesto	Punteggio sufficiente, ma non sono chiare le modalità	Previsto il minimo, senza citare meglio i casi	Risposta insufficiente in quanto mancano tutti i dati indicati in relazione	Risposta insufficiente in quanto manca la parte di sharepoint	Risposta sufficiente ma manca la parte di sharepoint	Risposta adeguata	Risposta adeguata	Risposta adeguata	Risposta adeguata

firma in originale

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 2
ECCELLENTI	1	
MOLTO BUONO	0,8	
BUONO	0,6	
DISCRETO	0,4	
SUFFICIENTE	0,2	
INSUFFICIENTE	0	

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	Servizi cloud computing					Servizi di help desk - servizi cloud		Licenze e soluzioni software - Sharepoint					Servizi di manutenzione e licenze	
	Modello organizzativo	Scalabilità del servizio	Tempo di provisioning (in giorni)	Certificazioni	Misure formative, informative	Modalità e strumentazione per la valutazione ed il controllo dei livelli di servizio	Numero di servizi precedentemente erogati	Soluzione tecnologica proposta	Migrazione ambiente on-premise	Tempo di consegna della soluzione	Interoperabilità tra i sistemi di ticketing	Impiego della soluzione proposta in contesti analoghi	Valore aggiunto, derivante dalle esperienze	Strumenti per la presa in carico del malfunzionamento
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
Telecom Italia spa	0	0,2	0	0,6	0,2	0,6	0,6	0	0	0,2	1	0	0,6	0,8
	Soluzione non idonea nonostante le precisazioni	Non viene fatta nessuna proposta migliorativa rispetto alla richiesta	I tempi indicati non posso essere valutati in quanto non conformi con la richiesta, manca un piano di migrazione sharepoint	Sono presenti le certificazioni richieste	La formazione proposta è sufficiente, ma non presenta un piano dettagliato	La soluzione proposta è idonea	La soluzione proposta è sufficiente	La soluzione, anche a seguito della richiesta di chiarimenti. Resta non idonea in quanto sotto dimensionata	Attività non presente in offerta	Tempo idoneo	Soluzione adeguata	La referenza presentata non presenta una valutazione della richiesta	La soluzione proposta è buona	Il sistema proposto è molto buono

firma in originale

CRITERI ASSEGNAZIONE PUNTEGGI		Commissario 3
ECCELLENTI	1	
MOLTO BUONO	0,8	
BUONO	0,6	
DISCRETO	0,4	
SUFFICIENTE	0,2	
INSUFFICIENTE	0	

Valutazione singolo Commissario punteggio da 0 a 1

Criterio:	Servizi cloud computing					Servizi di help desk - servizi cloud		Licenze e soluzioni software - Sharepoint					Servizi di manutenzione e licenze
	Modello organizzativo	Scalabilità del servizio	Tempo di provisioning (in giorni)	Certificazioni	Misure formative, informative	Modalità e strumentazione per la valutazione ed il controllo dei livelli di servizio	Numero di servizi precedentemente erogati	Soluzione tecnologica proposta	Migrazione ambiente on-premise	Interoperabilità tra i sistemi di ticketing	Impiego della soluzione proposta in contesti analoghi	Valore aggiunto, derivante dalle esperienze	Strumenti per la presa in carico del mal funzionamento
Concorrenti:	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1	da 0 a 1
Telecom Italia spa	0	0	0	1	0,4	0,4	0,2	0	0	0,6	1	0,8	0,8
	Non rispetta le caratteristiche richieste	Non rispetta le caratteristiche richieste	Non rispetta le caratteristiche richieste	Rispetta le caratteristiche richieste	Rispetta parzialmente le caratteristiche richieste	Rispetta parzialmente le caratteristiche richieste	Rispetta parzialmente le caratteristiche richieste	Non rispetta le caratteristiche richieste	Non rispetta le caratteristiche richieste	Tempi in linea con quanto richiesto	Buona interfaccia di comunicazione	Accettabile	Accettabile

firma in originale